ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 26-09/21

в отношении адвоката

А.А.А.

г. Москва 28 сентября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката А.А.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 06.09.2021г. по жалобе Н.А.Н.о. в отношении адвоката А.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 06.09.2021 г. в АПМО поступила жалоба Н.А.Н.о. в отношении адвоката А.А.А., в которой сообщается, что адвокат, осуществляя защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ, допустил нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

 Заявитель указывает, что 26.11.2020 года он был доставлен к следователю К.Р.А. В кабинете, кроме следователя, находился ещё один человек, который что-то смотрел в своём телефоне (какие-то видео со звуком) и не представился заявителю. Заявитель предположил, что это сотрудник полиции. Сотрудник УБЭП передал следователю флэш-карту, на которой было объяснение заявителя, после этого следователь стал печатать на компьютере, при этом также не задавал заявителю никаких вопросов. Далее следователь распечатал протокол допроса, заявитель стал с ним знакомиться и попросил вызвать своего адвоката по соглашению (о котором он просил с 09:00). Следователь пояснил, что у заявителя уже есть адвокат, назначенный «в принудительном порядке».

Затем адвокат стал принуждать заявителя к признанию вины за действия, которые он не совершал, психологически воздействовал на него, мотивируя возникновением плохих последствий для заявителя и его семьи, абсолютно никак не участвовал в производстве допроса, не разъяснил права и обязанности заявителю, не пообщался с ним отдельно до проведения «так называемого допроса», не выслушал позицию заявителя, он только формально подписал протокол.

К жалобе заявителем какие-либо документы не приложены.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 26.11.2020 года им было принято в установленном порядке поручение на осуществление защиты заявителя по назначению в СУ УМВД России по Д. городскому округу. Во время беседы с заявителем наедине до начала допроса доверитель пояснил, что он был задержан случайно, так как находился рядом с лицами, осуществлявшими незаконное производство контрафактной продукции и не имеет к этому никакого отношения. О наличии у заявителя защитника по соглашению ни до начала допроса, ни в ходе проведения всех следственных действий он не заявлял. Следственные действия по уголовному делу с участием заявителя и адвоката осуществлялись как 26 ноября 2020 года, так и 27 ноября 2020 года.

О задержании адвокат уведомил родственников заявителя. Кроме допроса в качестве подозреваемого были проведены очные ставки и оформлен протокол задержания заявителя. Также в Д. городском суде с участием адвоката рассмотрено ходатайство следователя об избрании в отношении заявителя меры пресечения. 30 ноября 2020 года следователь сообщил адвокату о том, что заявитель написал отказ от защитника по назначению в связи с заключением родственниками соглашения с другим адвокатом.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* требование ЦСЮП АПМО № 00147332;
* копии процессуальных документов из материалов, поступивших в суд вместе с ходатайством следователя об избрании в отношении заявителя меры пресечения, в частности протокол допроса подозреваемого, протоколы очных ставок, постановление суда об избрании меры пресечения.

28.09.2021 г. заявитель в заседание комиссии не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.09.2021 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 Заявитель в жалобе приводит обстоятельства, которые, согласно его утверждениям, имели место 26 ноября 2020 года при его допросе в качестве подозреваемого. При этом заявитель не сообщает о том, что в период с 26 по 27 ноября 2020 с его участием были проведены множество следственных действий с участием адвоката А.А.А., а также с участием иных лиц допрошенных по данному уголовному делу и их защитников. В этих протоколах заявитель излагает фактические обстоятельства, не высказывает никаких жалоб, не заявляет о необходимости участия адвоката по соглашению, придерживается определенной позиции.

Кроме того, в судебном заседании 27 ноября 2020 года адвокат не только высказал позицию защиты по ходатайству следователя, возражал против его удовлетворения, но и приобщил к материалам дела свидетельства о рождения детей, выписку из ЕГРИП, копию договора аренды квартиры, копию свидетельства о регистрации права, заявление собственника квартиры о согласии с проживанием в квартире заявителя в случае избрания в отношении него меры пресечения в виде домашнего ареста. Позицию защитника о необходимости избрания меры пресечения в виде домашнего ареста и по фактическим обстоятельствам заявитель судебном заседании поддерживает, о чем прямо указано в протоколе судебного заседания. В дальнейшем в апелляционной жалобе на постановление суда заявитель данную позицию также поддерживает и никаких претензий по своей защите не высказывает. О данных фактах заявитель в жалобе умалчивает, что свидетельствует о его необъективности и о том, что, подавая жалобу на адвоката, он преследует исключительно собственный процессуальный интерес, желая поставить под сомнение законность следственных действий, проведённых с его участием 26 ноября 2020 года. Данных о наличии у заявителя адвоката по соглашению или объективно выраженного заявителем намерения заключить соглашение с адвокатом на 26.11.2020 г. предоставленные материалы также не содержат. Жалоба подана заявителем в августе 2021 года, т.е. более чем через девять месяцев с момента допроса в качестве подозреваемого.

 Комиссия, оценив представленные доказательства, признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатуре, а презумпция добросовестности адвоката, заявителем не опровергнута.

 На основании изложенного, оценив представленные сторонами доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.А.А. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.А.Н.о.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.